

2001-1690-LII-2

MR. P.C. VAN AS

MR. R.P.E. HALFENS

MR. A.R. VAN ROO

MR. DRS. P.B.PH.M. BOGAERS

MR. L.A.T. HOL

PROF. MR. G.J.H. VAN HOOF

* MW. MR. F.T. VAN BENTUM

MR. DRS. M.H.G. PLIEGER

MW. MR. M.G. HELMICH

MR. H.W. KOMPAGNE

* MW. MR. A.M.L. VAN AS

MW. MR. M. GRUITERS

MR. M. MOS

MR. J. DE WREDE

MR. M.J.W. VAN OSCH

MR. J.J. POPPE

Advocaten

* vFAS-scheidingsbemiddelaars

Vluchtelingenwerk Nederland
Postbus 2894
1000 CW AMSTERDAM
Afdeling Rechtsbescherming

Nieuwegein, 31 oktober 2012

Inzake	:	Familie Naibzay en Ahmadi / Staat
Ons kenmerk	:	2001-1690-LII-2/AK
E-mail	:	mvandenbroek@vanasadvocaten.nl
Telefoon	:	030-7555544 (secr.)
Uw kenmerk	:	

Geachte mevrouw/mijnheer,

Ten behoeve van de Afdeling Rechtsbescherming, de heer Geert Lamers e.a. stuur ik U hierbij een afschrift van een schrijven dat ik mocht ontvangen van het Gerechtshof Den Haag van 17 oktober 2012 (**2001-1690-LI-45, 46**). In deze zaak oordeelt het Gerechtshof dat een procedure in de zin van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering niet tot doel kan hebben iemand door middel van een door hem beoogde vrijspraak van alle blaam te zuiveren.

Hier doet zich strijd voor met artikel 6, lid 2 EVRM en met het beginsel, dat men voor onschuldig dient te worden gehouden totdat de strafrechter hierover heeft geoordeeld.

Vriendelijk vraag ik Uw aandacht voor deze problematiek, waarbij de uitleg in Nederland althans van artikel 1F Vluchtelingenverdrag strijdt met deze **praesumptio innocentiae**. Zie over de zaak Naibzay: www.tekenvoorrechtvaardigheidinnederland.nl.

Met vriendelijke groet
en hoogachting,

P.B.Ph.M. Bogaers

Volgnummer: K11/0301

2001-1690-LI-(45)

GERECHTSHOF 'S-GRAVENHAGE
raadkamer beklagzaken

BESCHIKKING

gegeven op het beklag, op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, ingediend door:

M.R. Naibzay,

klager,

in deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van zijn raadsman mr. drs. P.B.Ph.M. Bogaers, advocaat, kantoor houdende te Nieuwegein aan de Newtonbaan 16 (postadres: Postbus 237, 3430 AE Nieuwegein).

1. Het beklag

Het klaagschrift is op 4 juli 2011 door het hof ontvangen. In het klaagschrift wordt het hof verzocht te bepalen dat, anders dan door het Landelijk Parket in diens schrijven aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) wordt geconcludeerd, te weten dat geen opsporingsonderzoek en/of strafvervolgning tegen klager zal worden aangevangen, klager wordt vervolgd 'onder figuur van' (naar het hof begrijp: onder vigeur van) alle Nederlandse en internationale strafrechtbepalingen die zien op het verbod op marteling/foltering van personen en alle bepalingen ter zake van medeplegen/medeplichtigheid daarbij of het faciliteren daarvan.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 13 augustus 2012 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven klager niet-ontvankelijk te verklaren in zijn beklag, dan wel het beklag af te wijzen.

3. De stukken betreffende het beklag

Het hof heeft, behalve van de reeds genoemde stukken, onder meer kennisgenomen van het ambtsbericht van de plaatsvervangend hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket te Rotterdam van 14 december 2011 en van de op 22 augustus 2011 en 25 september 2012 bij dit hof ingekomen brieven met bijlagen van de raadsman van klager.

4. De behandeling in raadkamer

De meervoudige beklagkamer heeft het klaagschrift op 26 september 2012 in raadkamer behandeld. Klager en zijn raadsman, mr. drs. P.B.Ph.M. Bogaers, zijn, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Namens klager is ter zitting verschenen de door klager schriftelijk gemachtigde G.A.G. van Seumeren, een buurtgenoot van klager.

De advocaat-generaal mr. S.A. Minks heeft in raadkamer -overeenkomstig het eerdere schriftelijke verslag en zijn aanvullend verslag- geconcludeerd klager primair niet-ontvankelijk te verklaren in zijn beklag, subsidiair het beklag af te wijzen.

5. Ontvankelijkheid van het beklag

Alvorens tot een inhoudelijke toetsing van het beklag te kunnen overgaan, dient het hof te beoordelen of klager ontvankelijk is in het beklag.

Ter zitting in raadkamer is door de gemachtigde van klager medegedeeld dat klager met betrekking tot zijn aanvraag om toelating als vluchteling in Nederland en om verlening van een vergunning tot verblijf in Nederland vanwege klemmende redenen van humanitaire aard inmiddels alle administratiefrechtelijke procedures -met afwijzend resultaat- heeft doorlopen.

De raadsman van klager heeft namens deze gesteld dat er geen individuele toetsing van de 'schuld' van klager in de zin van artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag van Geneve zou hebben plaatsgevonden in de administratiefrechtelijke procedures.

Blijkens de bewoordingen van de gemachtigde zijn in die procedures door klager echter wel degelijk individuele stukken overgelegd die zien op de persoonlijke situatie van klager, waaronder informatie afkomstig van in Afghanistan verricht onderzoek.

Genoemde stukken -die overigens geen van alle zijn overgelegd in de onderhavige procedure- hebben echter niet geleid tot de door klager gewenste administratiefrechtelijke beslissing.

Klager verzoekt het hof thans door middel van de onderhavige procedure zijn strafrechtelijke vervolging te bevelen teneinde te bewijzen dat hij niet kan worden aangemerkt als oorlogsmisdadiger als bedoeld in het

Volgnummer: K11/0301

ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken van
29 februari 2000.

Het hof is evenwel met de advocaat-generaal en de
hoofdofficier van justitie van oordeel dat het strafrecht
in het Nederlandse rechtsstelsel niet kan worden ingezet
ter correctie van een uitspraak in een
administratiefrechtelijke procedure.

Behoudens uitzonderingen kan een procedure in de zin van
artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering niet tot
doel hebben iemand door middel van een door hem beoogde
vrijspraak van alle blaam te zuiveren.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat klager niet-
ontvankelijk moet worden verklaard in zijn beklag.

Enige concrete informatie betreffende klager die tot een
andersluidend oordeel zou kunnen leiden, heeft klager niet
aangeleverd.

6. De beslissing

Het hof:

Verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn beklag.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel
openstaat, is gegeven op 17 oktober 2012 door
mr. R. Noordam, voorzitter,
mr. A.J.T.M. Franken-van Zinnicq Bergmann en
mr. N. Zandbergen, leden, in tegenwoordigheid van
mr. C.W. Kuiper-van den Haak, griffier,
en is ondertekend door de voorzitter en de griffier.

